



Aan de leden van de Vaste Tweede Kamer Commissie van Sociale Zaken en werkgelegenheid
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

CC: de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Mevrouw drs. T. van Ark

Betreft: plenaire behandeling Wetsvoorstel Wijziging Wajong

Leiden, 25 oktober 2019

Geachte Dames en Heren,

In de afgelopen periode heeft Wij Staan Op! aan tafel gezeten bij de uitwerking van het breed offensief. Daarbij hebben we diverse malen in onze inbreng benadrukt en herhaald, dat het VN verdrag Handicap de leidraad zou moeten zijn bij de uitwerking van deze plannen. De staatssecretaris is daar niet op ingegaan.

Het Verdrag is een aanscherping van de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens uit 1948. Het is een mensenrechtenverdrag dat discriminatie op grond van handicap verbiedt. De mensen die het hier betreft willen gelijkwaardig en volwaardig meedoen in de samenleving en dus ook aan het arbeidsproces.

Het Verdrag is in 2016 geratificeerd en geeft richting aan nieuwe wet- en regelgeving. We wezen op het waarborgen van bestaanszekerheid en op het standstillbeginsel van het Verdrag. Ook nu weer liggen er wijzigingen in de Wajong voor met inkomensregelingen die de bestaanszekerheid van mensen met een Wajong uitkering aantasten en die bovendien een achteruitgang betekenen ten opzichte van de huidige situatie van Wajonggerechtigden. Dit is volgens ons niet in lijn met en niet de bedoeling van het Verdrag (waarborgen van bestaanszekerheid) en zelfs strijdig met het verdrag (standstillbeginsel).

We sluiten graag aan bij de voorstellen van de Landelijke Cliëntenraad LCR en verwijzen u daarnaar.

We hebben als Wij Staan op! gestreden tegen de plannen voor loondispensatie in de Participatiewet. We zullen nu strijden tegen de voorstellen tot wijziging Wajong met betrekking tot inkomensondersteuning die het inkomen van alle werkende Wajongers ernstig raakt.

Werken met een urenbeperking betekent een werkzaam leven niet meer dan het wettelijk minimumloon kunnen verdienen. Dit komt omdat de voorgestelde regeling geen compensatie biedt voor een urenbeperking. De regeling zet het verdiende salaris af tegen sociaal minimum. En dan kan je met een urenbeperking nooit het WML verdienen. Dit kan en mag niet de uitkomst zijn van deze harmonisatie. We geven u hieronder een concreet voorbeeld.

Tenslotte als u de plannen alsnog gaat laten toetsen aan het VN verdrag dan zou de vraag niet alleen moeten zijn of het in strijd is met maar ook of het in lijn is met de bedoeling van het verdrag.

Met vriendelijke groet,

Namens Wij Staan Op!

Cynthia van der Winden

Voorbeeld effect verdwijnen van maatmanwissel.

Een studente notarieel recht heeft nu een Wajonguitkering in de studieregeling op grond van de nWajong. Als zij is afgestudeerd bedraagt het aanvangssalaris per maand van een startende kandidaat-notaris bij een fulltime dienstverband 2.320 euro bruto per maand.

De studente heeft een urenbeperking en kan niet meer dan 50% werken. Dat betekent dat haar aanvangssalaris uit arbeid 1.160 euro bruto per maand zou bedragen. Op grond van de voorgestelde inkomensregeling heeft zij nog recht op een aanvullende Wajonguitkering ter hoogte van 332,92 euro. Haar totale inkomen bedraagt dan 1492,92 euro bruto. Haar totale inkomen, de som van inkomen uit arbeid en de aanvullende uitkering, komt niet boven het WML uit omdat zij niet fulltime kan werken.

Berekening toekomstig inkomen:

$(0,7 \times G) - (0,7 \times \text{compensatiefactor} \times I)$;

Compensatiefactor is $(\text{Loonwaarde} - 0,3/0,7 \times \text{Loonwaarde})$. Bij 100% loonwaarde is compensatiefactor 1 want loonwaarde 100%: $I = 1 - 0,3/0,7 \times 1) + 0,7/0,7 = 1$

Grondslag is WML is 1.635,60

Inkomens aanvulling: $0,7 \times 1635,60 - 0,7 \times 1.160 = 1.144,92 - 812 = 332,92$